Emil MOISE[*]

Cazul elevului Cosmin Olteanu

Voi reda, succint, etapele cazului *Colegiul „Henri Coandă" Bacău contra minorul Cosmin Olteanu* elev al colegiului. Menționăm că elevul a ocupat, printre altele, funcțiile de secretar general al Consiliului Tinerilor Instituționalizați, reprezentant regional al Asociației Elevilor din Bacău, vicepreședinte al Consiliului Județean al Elevilor, administrează Platforma Gay Right Bacău. Toate petițiile la care fac referire au fost depuse cu număr de înregistrare.

1. În septembrie 2018 Cosmin Olteanu s-a adresat conducerii Colegiului „Henri Coandă" Bacău sesizând ilegalitatea înființării unui paraclis creștin ortodox în care au loc servicii religioase în incinta școlii – prin unirea a două săli de clasă – și solicitând închiderea acestuia. Câte o petiție cu același obiect a fost adresată de elev Inspectoratului Școlar (ISJ) Bacău și Ministerului Educației.

2. Directorul colegiului l-a amenințat pe Cosmin Olteanu că dacă nu retrage petițiile va avea probleme. După discuțiile pe care reprezentanții Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului (DGASPC) le-au avut cu directorul școlii, aceștia (în loc să îi apere drepturile minorului) i-au sugerat lui Cosmin să își retragă petițiile căci riscă să fie exmatriculat.

3. Într-o adresă pe care Colegiul „Henri Coandă", sub semnătura directorului, o transmite ISJ Bacău se menționează faptul că „în urma petiției menționată (sic!) anterior (în legătură cu paraclisul – *n.m.*) elevul a beneficiat de activități de consiliere individuală în cadrul cabinetului școlar de asistență psiho-pedagogică în vederea optimizării emoționale și depășirii stărilor conflictuale".

4. În urma presiunilor, Cosmin Olteanu și-a retras petițiile.

5. În data de 08.02.2018 elevul Cosmin Olteanu solicită directorului Colegiului „Henri Coandă" acordarea unui spațiu „necesar satisfacerii nevoii spiritual-personale și desigur și a celor ce nu se simt ca aparținând obiectului de activitate al paraclisului creștin".

6. Urmare a răspunsului negativ al conducerii Colegiului, prin care elevul este îndrumat către Primăria Bacău, elevul Cosmin Olteanu adresează Primarului municipiului Bacău o solicitare similară.

7. În data de 06.03.2018, elevul Cosmin Olteanu a strâns semnături (de la aproximativ 50 de elevi/eleve) pentru a sesiza unele nereguli în regimul de servire al cantinei Colegiului „Henri Coandă": obiecte străine (din plastic) sau insecte în mâncare, starea de alterare a alimentelor, cât și condiții insalubre de preparare a mâncării sau de depozitare. În data de 08.03 s-a adresat Direcției de Sănătate Publică Bacău.

---

[*] *Doctorand, Facultatea de Drept, Universitatea de Vest Timișoara*
E-mail: emfilia@yahoo.com
Manuscris primit la 31 martie 2018.

8. În urma sesizării, Direcția de Sănătate Publică din Bacău a sancționat un funcționar din cadrul școlii.

9. Tot în data de 06.03.2018, elevul Cosmin Olteanu transmite școlii o petiție în care menționează prevederile legale care îi permit ca în cazul în care nu a ales pentru studiu disciplina confesională, facultativă, Religie, să nu participe la activitățile alternative oferite de școală în vederea supravegherii elevilor care nu participă la orele de Religie. Petiția a fost depusă după ce, în repetate rânduri, directorul Colegiului l-a amenințat că dacă nu participă nici la orele de Religie, nici la activitățile alternative organizate de unitatea școlară va fi sancționat.

10. În data de 12.03.2018, Colegiul „Henri Coandă" Bacău a decis exmatricularea fără drept de reînscriere a elevului Cosmin Olteanu. În aceste condiții, nemaiavând posibilitatea de a se reînscrie în unitatea de învățământ, în luna august, când urma să împlinească vârsta de 18 ani, Cosmin Olteanu ar fi fost dat afară și din Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului (DGASPC) Bacău deoarece nu urmează o formă de învățământ (Cosmin este în plasament în urma decesului părinților săi). Contrar prevederilor legale, decizia nu i-a fost transmisă lui Cosmin, ci doar asistentei maternale care îl are în plasament, în data de 15.03.2018.

11. Funcționarii din cadrul DGASPC i-au transmis lui Cosmin că nu vor contesta decizia deoarece au vorbit cu juristul Inspectoratului Școlar Bacău care a afirmat că decizia este legal întocmită și motivată și astfel, contestând-o, „le-ar fi afectată imaginea".

12. În data de 15.03.2018, Cosmin s-a adresat Asociației Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință (Asociația) solicitând sprijinul.

În urma repetatelor discuții cu Cosmin, cu asistenta maternală la care se află în plasament și în urma analizei tuturor petițiilor, răspunsurilor și a documentelor care ne-au fost puse la dispoziție, Asociația a inițiat și demarat un demers urgent pentru anularea deciziei de exmatriculare și – până la soluționarea acestuia, respectiv a unor eventuale plângeri în instanță – pentru primirea lui Cosmin la cursuri, în școală. Am depus mai multe petiții, unele pe care le-am redactat împreună cu Cosmin și pe care le-a depus în numele lui, celelalte în numele Asociației, prin care am solicitat rezolvarea situației, după cum urmează.

13. În data de 16.03.2018, Cosmin a depus la DGASPC Bacău o petiție prin care solicita instituției depunerea tuturor eforturilor și a diligențelor pentru apărarea drepturilor sale și astfel să dispună contestarea de urgență a deciziei de exmatriculare, ca el să își poată continua studiile conform drepturilor fundamentale garantate prin prevederile actelor internaționale, prin Constituția României și prin legislația națională. De asemenea, Cosmin a înștiințat DGASPC, în scris, că a solicitat sprijin, în vederea susținerii respectării drepturilor sale, Asociației. În toate petițiile pe care le-a depus în nume personal, Cosmin a anunțat că a solicitat și a primit sprijinul Asociației.

14. În data de 19.03.2018, Cosmin a depus la Colegiul „Henri Coandă" o contestație împotriva deciziei de exmatriculare. În contestație, redactată cu ajutorul Asociației, se demonstra nelegalitatea deciziei de exmatriculare. În aceeași zi, a depus o solicitare de a fi primit la ore până la soluționarea contestației pe care a depus-o.

15. În data de 19.03.2018, Asociația a depus o petiție la Colegiul „Henri Coandă" Bacău în susținerea contestației lui Cosmin împotriva deciziei de exmatriculare a acestuia. În petiție, Asociația a dezvoltat argumentele de natură juridică prin care demonstra nelegalitatea deciziei de exmatriculare atât pe fond, cât și ca procedură. În aceeași zi, Asociația a depus la colegiu o petiție prin care solicita ca elevul Cosmin Olteanu să fie primit la școală, pentru a-și continua cursurile, până la soluționarea contestației.

16. În data de 19.03.2018, Cosmin a depus la ISJ Bacău o contestație împotriva deciziei de exmatriculare. În aceeași zi a depus și la ISJ Bacău o solicitare de a fi primit la ore până la soluționarea contestației pe care a depus-o.

17. În data de 19.03.2018, Asociația a depus o petiție la ISJ Bacău în susținerea contestației lui Cosmin împotriva deciziei de exmatriculare a acestuia. În aceeași zi, Asociația a depus la ISJ Bacău o petiție prin care solicita ca elevul Cosmin Olteanu să fie primit la școală, pentru a-și continua cursurile, până la soluționarea contestației.

18. Urmare a solicitării scrise a lui Cosmin și a implicării Asociației, funcționarii DGASPC s-au răzgândit și au decis să conteste, la rândul lor, decizia colegiului de exmatriculare a lui Cosmin.

19. În data de 20.03.2018, reprezentanții Colegiului „Henri Coandă" Bacău, cu acordul directorului unității publice de învățământ, au solicitat intervenția Jandarmeriei Bacău pentru a-l da afară din școală pe elevul Cosmin Olteanu, deși acesta a depus o solicitare scrisă de a fi primit la cursuri, iar directorul școlii era obligat să îi răspundă în scris la petiție. Astfel, răspunsul directorului unității publice la petiția lui Cosmin, adresată în mod legal, de a i se permite să își continue studiile conform dreptului fundamental la educație, a fost unul negativ, nejustificat și oferit nu în mod legal, în scris și motivat, ci prin apel la o instituție de forță (Jandarmeria Română). Angajații Brigăzii mobile a Jandarmeriei au venit în școală și l-au dat afară pe Cosmin, aplicându-i și o sancțiune în baza unui proces-verbal (în calitate de reprezentant al Asociației am avut o discuție telefonică cu angajatul Jandarmeriei căruia i-am explicat situația și faptul că directorul nu a procedat legal chemând Jandarmeria, dar acesta mi-a spus că dacă a fost chemat va trebui să aplice legea...).

20. Jandarmeria a fost chemată și a doua zi când Cosmin a mers la școală pentru a-și retrage banii pe care îi plătise în avans pentru cămin și pentru cantină.

21. În data de 21.03.2018, Asociația a dresat o petiție ISJ Bacău prin care a solicitat destituirea de urgență a directorului Colegiului „Henri Coandă" pentru abuzurile comise.

22. În data de 22.03.2018, Asociația a adresat ISJ Bacău o petiție prin care a solicitat, în baza prevederilor constituționale și ale Legii nr. 544/2001, informații publice referitoare la numirea directorului Colegiului „Henri Coandă" și la activitatea domniei sale în funcția de director.

23. În data de 25.03.2018, Asociația a redactat împreună cu Cosmin o cerere de ordonanță prezidențială, adresată Tribunalului Bacău, prin care se solicita să se dispună ca elevul să fie primit la cursuri până la soluționarea contestației împotriva deciziei de exmatriculare și (eventual) până la soluționarea pe fond a procesului împotriva unui răspuns negativ nejustificat la contestație. Totodată, Cosmin fiind minor (cu capacitate procesuală restrânsă), Asociația a redactat împreună cu acesta o petiție prin care solicita DGASPC să îi ofere încuviințarea de a se adresa instanței pentru obținerea ordonanței prezidențiale.

24. DGASPC nu a oferit încuviințarea pentru solicitarea ordonanței prezidențiale, dar nu a dat nici un răspuns negativ oficial (lăsând să continue situația în care Cosmin nu era primit în școală, în detrimentul interesului superior al acestuia), încercând să îl convingă pe acesta că e mai bine să aștepte până când școala îi va soluționa contestația depusă împotriva deciziei de exmatriculare.

25. În data de 29.03.2018, ședința Consiliului de Administrație al Colegiului „Henri Coandă" programată pentru a discuta contestațiile depuse de Cosmin, de Asociație și de DGASPC pentru anularea deciziei de exmatriculare s-a amânat pentru a doua zi. Directorul

DGASPC i-a spus lui Cosmin că directorul colegiului îl condiționează să redacteze și să depună o declarație-angajament prin care să își retragă toate acuzațiile și prin care, totodată, să solicite Asociației să retragă folosirea numelui elevului din toate petițiile/demersurile pe care le-a depus/inițiat. I s-a spus că, în caz contrar, președintele Consiliului de Administrație nu va fi de acord cu admiterea contestației (informație evident falsă pentru a-l duce în eroare pe elev deoarece: 1. Deciziile se iau prin vot și 2. Președintele consiliului de administrație este, prin lege, chiar directorul unității școlare). Faptele redate constituie un abuz în serviciu și un șantaj efectuat asupra unui minor.

26. În data de 30.03.2018, Cosmin a redactat și a semnat angajamentul care i-a fost solicitat prin constrângere.

27. La data la care redactez această prezentare nu știm dacă unitatea publică de învățământ și-a *onorat* promisiunea de a anula decizia de exmatriculare. Lui Cosmin i s-a transmis că mai sunt chestiuni administrative de rezolvat.

Reproduc mai jos cele două petiții depuse în numele Asociației Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință în apărarea lui Cosmin Olteanu, cu rol determinant în evoluția cazului. Pe de o parte, ele sintetizează ilegalitățile care îl implică, în primul rând, pe directorul Colegiului „Henri Coandă”, pe de altă parte, fac o radiografie asupra vulnerabilității copiilor aflați în tutela Direcţiilor Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ai căror funcționari-adulți arată față de ei un dezinteres vecin cu cruzimea.

***

Asociaţia Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință

Petiție adresată Domnului Director al Colegiului „Henri Coandă” Bacău la 16 martie 2018

Stimate Domnule Director,

Olteanu Cosmin, elev în clasa a XI-a G a Colegiului „Henri Coandă” s-a adresat Asociației reclamând încălcarea drepturilor sale fundamentale la educație și la libertatea de gândire, de conștiință și de religie solicitându-ne sprijinul.

În urma investigațiilor pe care le-am făcut, analizând documentele la care am avut acces și în urma discuțiilor cu persoane care cunosc cel puțin o parte din ceea ce ne-a comunicat Cosmin Olteanu, am decis să îi acordăm sprijinul, să îl consiliem și să îl susținem în fața instituțiilor/autorităților publice și a instanțelor de judecată.

În data de 15.03.2018, asistentei maternale în grija căreia se află Cosmin i-a fost comunicată „Înștiințarea privind decizia emisă de Colegiul „Henri Coandă” din Bacău prin care, în mod nelegal, s-a dispus exmatricularea acestuia din unitatea publică de învățământ fără drept de reînscriere.

Prin prezenta, ca urmare a consecințelor deosebit de grave pe care punerea în aplicare a unui asemenea act le are în privința elevului Olteanu Cosmin, cunoscut fiind, totodată, și faptul că, urmare a decesului părinților se află în plasament la asistent maternal în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, susținem contestația acestuia depusă împotriva deciziei de exmatriculare.

Astfel, vă rugăm să anulați decizia de exmatriculare emisă împotriva elevului Olteanu Cosmin pentru ca acesta să își poată continua studiile conform drepturilor fundamentale care îi sunt garantate prin prevederile actelor internaționale, ale Constituției României, ale legislației naționale privind drepturile copilului și ale legislației naționale privind educația.

Principalele acte pe care le avem în vedere în susținerea prezentei sunt Statutul elevului, aprobat prin Ordinul Ministrului Educației nr. 4742/2016 (în continuare, și Statutul), Legea educației naționale nr. 1/2011 (în continuare, și Legea educației), Legea privind drepturile copilului nr. 274/2004 (în continuare, și Legea privind drepturile copilului), Constituția României, interpretate în conformitate cu prevederile Convenției ONU privind drepturile Copilului și ale Convenției europene a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În fapt, toate susținerile și prevederile legale invocate în prezenta petiție vin în aplicarea prevederilor art. 2, 3, 14, 28 și 29 din Convenția privind drepturile copilului (nediscriminarea, interesul superior al copilului, dreptul copilului la libertatea de gândire, de conștiință și de religie, dreptul copilului la educație, respectiv scopurile educației).

Depunem prezenta susținând nelegalitatea deciziei de exmatriculare, având în vedere I. motive de fond, dar și II. motive de procedură.

Astfel, I. pe fondul cauzei, vă rugăm să aveți în vedere faptul că decizia de exmatriculare I.1. este neîntemeiată, bazată pe susțineri nefondate și I.2. constituie un abuz săvârșit ca urmare a petițiilor (demersurilor) lui Cosmin Olteanu adresate în mod legitim Colegiului „Henri Coandă”, Inspectoratului Școlar Bacău, Ministerului Educației Naționale, Direcției de Sănătate Publică Bacău și altor instituții publice în vederea respectării drepturilor lui și ale copiilor din unitatea publică de învățământ pe care o conduceți.

Cu referire la aspectele de procedură în adoptarea deciziei de exmatriculare vă rugăm să observați că nu au fost respectate procedurile reglementate prin prevederi legale imperative fiind astfel încălcate dreptul la informare, dreptul la exprimarea opiniei și dreptul la apărare al elevului Olteanu Cosmin.

În continuare, vom detalia cele două categorii de motive prin care este evidențiată nelegalitatea deciziei de exmatriculare fără drept de reînscriere.

I. Motive de nelegalitate a deciziei pe fondul situației

I.1. Decizia de exmatriculare este neîntemeiată

Un prim motiv invocat în decizia de exmatriculare este „numărul mare de absențe nemotivate existente la această dată la obiectul educație fizică, acest număr însemnând 30% din totalul orelor la o singură disciplină” (am citat din decizia de exmatriculare). Nu știm cât a contat în exmatricularea lui Cosmin Olteanu acest prim aspect invocat, dar constatarea greșelii de calcul și deci anularea de drept a acestui motiv ar fi suficientă pentru admiterea contestației.

Astfel, conform afirmației citate, numărul de absențe *acumulate* de elev la disciplina Educație fizică ar însuma 30% din numărul total de ore la această disciplină.

Chiar și în această situație, respectând principiile enunțate în legea educației, unitatea școlară ar fi trebuit să găsească soluții pentru corectarea situației și nu să decidă direct aplicarea celei mai dure sancțiuni dintre cele menționate în lege, cu consecințele cele mai grave – exmatricularea fără drept de reînscriere.

Textul prevederilor legale invocate împotriva lui Cosmin este clar exprimat în acest sens: „sancțiunile *pot fi* aplicate” [art. 16 alin. (4) din Statut] și prin urmare, chiar dacă motivele

invocate ar fi fost reale, școala avea obligația să încerce găsirea unei soluții pentru a stopa acumularea de absențe, eventual aplicând una din celelalte sancțiuni menționate în lege și procedând la consilierea elevului, în conformitate cu prevederile legale.

Din investigațiile Asociației a rezultat faptul că la data comunicării preavizului de exmatriculare (29.11.2017) Olteanu Cosmin avea 13 absențe la disciplina Educație fizică (15% din numărul de ore de sport/an, procent menționat de școală în preaviz), iar la data exmatriculării avea același număr de absențe deși școala a menționat că procentul este de 30% (astfel încât să se poată încadra în prevederile legale care ar putea permite exmatricularea).

De asemenea, Cosmin ne-a declarat că este cunoscut faptul că sunt elevi în școală care au mult mai multe absențe decât avea el la data exmatriculării, în privința cărora nu s-a luat această măsură, unul din aceștia fiind chiar în clasa în care este înscris Cosmin.

În demersurile pe care le-a inițiat, Asociația a luat act de faptul că nu există o practică unitară în unitățile publice de învățământ din România de a exmatricula elevii imediat ce au acumulat numărul minim de absențe indicat de lege pentru exmatriculare tocmai pentru a da o șansă elevilor la continuarea studiilor, în interesul superior al acestora, adesea fiind luat în calcul contextul în care se află elevul.

În cazul lui Cosmin, exmatricularea fără drept de înscriere îl trimite în situația în care, începând din luna august 2018, când va împlini vârsta de 18 ani, să înceteze plasamentul în ceea ce îl privește, în conformitate cu prevederile Legii privind drepturile copilului.

În plus, în conformitate cu prevederile legale, acumularea unui număr de absențe nu este considerată (și deci menționată ca) abatere care să justifice acest tip de sancțiune. Art. 24 din Statut precizează că această sancțiune se aplică doar pentru abateri deosebit de grave. Or, în decizia de exmatriculare au fost menționate „abateri disciplinare” (fără însă a specifica în ce constă aceste abateri) și nu „abateri disciplinare grave” (a se vedea și explicațiile de mai jos).

Este însă important de menționat și de subliniat că afirmația care, în decizia de exmatriculare, prezintă faptele de care Cosmin este acuzat în mod explicit este inexactă și deci nu poate fi folosită într-un act oficial, cu atât mai puțin în unul cu consecințele pe care le implică o exmatriculare fără drept de reînscriere.

Astfel, din discuțiile cu Cosmin și din documentele care reflectă situația lui școlară pe care ni le-a pus la dispoziție, la data emiterii deciziei de exmatriculare avea 13 absențe nemotivate la disciplina Educație fizică.

În această situație, procentul menționat de școală în decizia de exmatriculare – 30% din totalul de ore la disciplina respectivă – ar fi corect calculat doar dacă s-ar aplica în situația în care clasa în care învață elevul ar avea o singură oră pe săptămână la această materie, cum sunt unele clase din această unitate de învățământ. Însă clasa în care este înscris, a XI-a G, are în orar două ore de educație fizică – una lunea și alta miercurea – ceea ce ar însemna un total de 70 de ore pe întreg anul școlar. 30% din 70 înseamnă 21 (de absențe nemotivate care ar fi justificat posibilitatea aplicării măsurii care s-a luat împotriva acestuia), mult peste numărul de absențe de care a fost acuzat.

Este de menționat că în primul semestru Cosmin a obținut media 9 la disciplina Educație fizică, fiind apreciat cu 3 note.

Prim urmare, sub acest prim aspect, vă rugăm să constatați nelegalitatea deciziei de exmatriculare pe fondul situației expuse și drept urmare să admiteți contestația depusă.

I.2. Decizia de exmatriculare constituie un abuz săvârșit ca urmare a demersurilor elevului Olteanu Cosmin adresate în mod legitim pentru respectarea drepturilor sale și ale elevilor din Colegiul „Henri Coandă" la sănătate și la libertatea de gândire, de conștiință și de religie

Al doilea motiv invocat în decizia de exmatriculare sunt „abaterile disciplinare conform proces-verbal nr. 1997/12.03.2018" (citat din decizia de exmatriculare).

În primul rând, în conformitate cu prevederile legale din Statutul elevului, „abaterile disciplinare" – sintagmă folosită de colegiu în decizia de exmatriculare – nu pot fi folosite drept motiv de exmatriculare fără drept de înscriere. Astfel, așa cum am menționat și *supra*, pentru aplicarea acestei sancțiuni abaterile trebuie să fie „deosebit de grave" (art. 24 din Statut).

Sub acest aspect, din nou, decizia de exmatriculare fără drept de înscriere este nelegală și vă rog să constatați nulitatea de drept a acesteia și să o anulați.

În al doilea rând, nu se poate ști la ce se referă afirmația din decizia de exmatriculare deoarece nu sunt menționate, nici măcar generic, care sunt acele „abateri disciplinare" care au motivat un act de o asemenea gravitate.

Singurele „motive" care au generat sancționarea lui Cosmin cu exmatricularea fără drept de reînscriere, pe care le putem deduce din investigația pe care am făcut-o în legătură cu acest caz, sunt petițiile adresate de acesta conducerii școlii, Direcției de Sănătate Publică Bacău, Inspectoratului Școlar Bacău, Ministerului Educației Naționale și altor instituții/autorități publice pentru a sesiza nerespectarea drepturilor copiilor în general, ale lui în mod particular. Petițiile au fost susținute – prin discuții, încurajări, declarații scrise și semnături de susținere – de mai mulți elevi ai Colegiului.

În susținerea acestei interpretări vin atât petițiile depuse de Cosmin cu număr de înregistrare, modul în care unitatea școlară s-a raportat la aceste petiții și mai ales la semnatarul lor, discuțiile pe care Cosmin ne-a relatat că le-a avut cu directorul Colegiului „Henri Coandă", domnul Craiu Constantin Ovidiu, dar și presiunile și amenințările pe care acesta din urmă le-a făcut în ceea ce îl privește pe Cosmin (acestea rezultă din declarațiile pe care Cosmin ni le-a dat, dar și din modul în care funcționarii DGASPC au refuzat să îl apere pe Cosmin, contrar obligațiilor legale pe care le au).

Demersurile lui Cosmin, precum cel de a sesiza Oficiul pentru Protecția Consumatorului cu privire la aspecte din cantina colegiului ce afectau sănătatea elevilor care servesc masa în acest spațiu au deranjat conducerea colegiului. Demersul a fost, de asemenea, însoțit de susținerea mai multor elevi ai Colegiului și este important de subliniat că, în acest caz, din informațiile pe care le avem, instituțiile sesizate au luat măsuri sancționând școala și pe directorul acesteia. Cosmin ne-a declarat că directorul l-a amenințat (și nu era prima dată) că va avea grijă să plătească pentru ce a făcut (expresia răzbunătoare folosită a fost: „vom fi chit").

De altfel, cum am argumentat și *supra*, *greșeala* de calcul a numărului de absențe la ora de educație fizică nu a fost, în fapt, o greșeală. Era ușor de observat, prin operații matematice elementare, că elevul nu avea nici jumătate din numărul de absențe care ar fi putut justifica posibilitatea luării în discuție a unei sancțiuni împotriva lui din acest motiv, dar, după cum se poate observa din decizia de exmatriculare, nu a fost menționat numărul de absențe, numărul total de ore de educație fizică pe an și nici faptul că la clasa în care Cosmin este înscris sunt două ore de sport pe săptămână, tocmai pentru a se crea ușor confuzia că numărul de ore ar fi mai mic (cu un total rezultat din calcularea a doar o oră pe săptămână cum au unele clase).

Prin urmare, motivarea deciziei pe acest aspect al numărului mare de absențe probează, la rândul ei, intenția conducerii școlii de a îl exmatricula, prin orice mijloace, inclusiv unele nelegale.

Aspectul cel mai important însă, și care a deranjat cel mai mult pe cei din conducerea școlii (și nu numai), a fost lupta lui Cosmin pentru respectarea dreptului la libertatea de gândire, de conștiință și de religie.

Cosmin nu a ales pentru studiu disciplina confesională, facultativă Religie și ne-a declarat că directorul colegiului i-a atras atenția, de mai multe ori asupra acestui fapt și asupra faptului că nu a ales să participe nici la activitățile, de asemenea facultative, organizate de școală pentru elevii care, ca și el, nu au ales pentru studiu Religia.

Ca urmare a admonestărilor și amenințărilor repetate, dar și a injuriilor pe care domnul director le-a adus, în prezența lui, reprezentantului organizației neguvernamentale căreia i s-a adresat pentru sprijin și care i-a oferit suportul juridic și moral, a fost nevoit să adreseze o petiție conducerii colegiului în care a prezentat temeiurile legale care reglementau și astfel confirmau dreptul la alegerea pe care a făcut-o.

De asemenea, din discuțiile pe care le-am avut cu Cosmin, merită subliniată reacția directorului colegiului urmare a petițiilor pe care le-a depus – la unitatea de învățământ, la Inspectoratul Școlar și la Ministerul Educației – pentru a sesiza nelegalitatea înființării și funcționării în incinta Colegiului „Henri Coandă” din Bacău a unui paraclis creștin ortodox unde, cel puțin săptămânal, se oficiază slujbe și alte servicii religioase. În mod repetat domnul director l-a amenințat cu exmatricularea în cazul în care nu retrage petițiile, amenințare pe care a transmis-o, în ce îl privea pe Cosmin, și funcționarilor de la DGASPC Bacău unde acesta se află în plasament maternal. Pentru că nu a fost susținut de funcționarii DGASPC care, din contră, l-au sfătuit să facă ce a zis directorul școlii (să renunțe la demersurile inițiate) a fost nevoit să retragă toate petițiile privind înființarea și funcționarea paraclisului.

Un alt aspect important este campania de acuzare a lui Cosmin de săvârșire a unor fapte pe care nu le-a comis și care nu au putut fi susținute prin probe.

Toate acestea probează adevăratul motiv al dorinței de exmatriculare a lui Cosmin Olteanu: eforturile depuse de acesta pentru respectarea drepturilor copiilor din Colegiul „Henri Coandă” Bacău, cu precădere a dreptului la libertatea de gândire, de conștiință și de religie. În aceste condiții Asociația apreciază că putem vorbi de un proces susținut de *victimizare* a lui Cosmin urmare a petițiilor și demersurilor acestuia.

II. Motive de nelegalitate a deciziei de exmatriculare, pe chestiuni de procedură

Colegiul i-a transmis asistentei maternale a lui Cosmin un singur document care, în afara formatului standard, cuprinde 3 rânduri scrise de mână citate în întregime în prezenta petiție. Documentul care cuprinde o sancțiune trebuie să redea în mod clar și precis toate împrejurările care au dus la aplicarea sancțiunii, astfel încât persoana vizată să poată fi corect informată cu privire la sancțiune și să poată să își exprime apărarea în consecință, în cazul în care nu este de acord cu decizia. Dreptul la apărare este consacrat prin prevederile art. 16 din Statut și ale Legii privind drepturile copilului.

Din nou, lipsa acestor elemente este suficientă pentru a se constata nulitatea de drept a deciziei de exmatriculare, așa cum aceasta a fost transmisă și la care noi am avut acces. Vă rugăm să admiteți, astfel, contestația depusă.

Însă viciile de procedură nu se opresc doar la redactarea și transmiterea deciziei de exmatriculare, ci și la întregul proces prin care această decizie a fost adoptată.

Așa cum rezultă din decizia de exmatriculare, sancționarea lui Cosmin pentru abateri disciplinare a fost discutată și stabilită în consiliul profesoral al clasei. Contrar prevederilor legale, acesta nu a fost invitat/citat la ședința consiliului profesoral al clasei pentru a i se aduce la cunoștință faptele de care a fost acuzat și pentru a se apăra (a-și prezenta punctul de vedere), contrar prevederilor art. 16 din statut și ale Legii privind drepturile copilului.

Mai mult, Cosmin ne-a transmis că, în virtutea drepturilor la apărare și la exprimarea opiniei, a solicitat directorului școlii să fie primit în ședința consiliului profesoral al clasei, iar acesta i-a răspuns că nu e nevoie, încălcând-i astfel drepturile legale.

Din aceste considerente, decizia/propunerea consiliului profesoral al clasei este nelegală. Situația este identică și în ce privește persoana care îi asigură lui Cosmin asistența maternală și care nu a fost citată pentru a fi informată și eventual pentru a îl apăra.

Cosmin nu a fost invitat/citat nici în ședința consiliului profesoral al școlii, cum nici asistenta maternală nu a fost invitată/citată și astfel decizia de exmatriculare a acestuia este, și sub acest aspect, nelegală.

De asemenea, preavizul de exmatriculare și decizia de exmatriculare nu au fost înmânate/comunicate elevului Olteanu Cosmin, contrar prevederilor imperative ale art. 21 și 24 din Statut.

Din declarațiile lui Cosmin și din documentele școlare la care am avut acces am constatat că situația școlară a acestuia este una mulțumitoare, notele sunt în general mari, fără situații de corijență și fără medii neîncheiate. Este de menționat faptul că de când este elev, Olteanu Cosmin a ocupat funcțiile de reprezentant regional al Asociației Elevilor din Bacău și vicepreședinte al Consiliului Județean al Elevilor Bacău, a fost implicat (și premiat) în activități de voluntariat și în proiecte privind combaterea discriminării.

Pe cale de consecință, vă rugăm să admiteți contestația depusă de elevul Olteanu Cosmin și să anulați decizia de exmatriculare a acestuia ca nelegală.

Ne rezervăm dreptul de a ne adresa instanței de judecată și altor instituții/autorități publice cu competență în sancționarea celor sesizate în prezenta.

Vă mulțumim!
Cu considerație,
Emil Moise
Președinte al Colegiului Director al Asociației Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință

***

Asociaţia Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință

Petiție adresată Domnului Inspector Școlar General al Inspectoratului Școlar Județean Bacău

Stimate Domnule Inspector Școlar General,

Prin prezenta, solicităm destituirea de urgență a domnului Craiu Constantin Ovidiu din funcția de director al Colegiului „Henri Coandă" Bacău.

Urmare a abuzurilor la care a fost supus – comise, în principal, de domnul director Craiu Constantin Ovidiu, director al Colegiului „Henri Coandă Bacău" sau cu aprobarea acestuia – minorul Cosmin Olteanu, aflat, în urma decesului părinților, în asistență maternală la DGASPC Bacău, elev în cadrul unității publice de învățământ menționate, s-a adresat Asociației solicitându-ne sprijinul.

Deoarece DGASPC Bacău, contrar obligațiilor legale, a refuzat să îi apere drepturile și interesele, am decis să alocăm toate eforturile pentru a îl sprijini, consilia și asista în fața instituțiilor/autorităților publice.

Astfel, după analiza tuturor documentelor la care am avut acces, după îndelungate discuții purtate cu minorul, cu persoane care îl au în îngrijire, cu persoane aflate în funcții de conducere în alte unități publice de învățământ, cu avocați, am stabilit împreună cu Cosmin o strategie prin care, în baza prevederilor legale, sa îl putem susține.

După ce atât minorul cât și noi am depus toate diligențele legale pentru apărarea drepturilor fundamentale și a intereselor legitime ale acestuia, am ajuns într-o situație de abuz fără precedent în sistemul de educație public din România și astfel suntem nevoiți, în realizarea interesului superior al lui Cosmin Olteanu, să vă solicităm eliberarea de urgență din funcția de conducere a directorului Colegiului „Henri Coandă" din Bacău pentru motivele pe care vi le vom reda în cele ce urmează.

Urmare exmatriculării abuzive a lui Cosmin din unitatea publică de învățământ fără drept de reînscriere, Asociația l-a sprijinit pe Cosmin să redacteze și să depună contestații la Colegiul „Henri Coandă" și la Inspectoratul Școlar Bacău. Totodată, acesta a depus o petiție, la ambele instituții publice menționate, prin care a solicitat ca, în vederea respectării dreptului fundamental la educație, să i se permită să participe la activitățile școlare până la soluționarea contestației. Petiții similare, cu explicarea pe larg a temeiurilor juridice, au fost depuse și de Asociație la cele două instituții de învățământ. Toate petițiile menționate au fost depuse în data de 19.03.2018 și au primit numere de înregistrare.

În data de 20.03.2018 minorul s-a prezentat la Colegiul „Henri Coandă" pentru a participa la orele de curs. Dorința lui Cosmin de a-și continua studiile este una firească și legitimă, iar Asociația l-a sprijinit în acest sens.

Nu știm care sunt motivele care l-au determinat pe directorul unității publice de învățământ să aprecieze contrariul, dar această apreciere a domniei sale se putea materializa, în mod legal, într-un singur fel: printr-un răspuns scris, negativ, la petiția lui Cosmin prin care acesta solicita să fie primit în școală până la soluționarea contestației la decizia de exmatriculare. În schimb, cu acordul domnului director Craiu, a fost solicitată intervenția unei instituții de forță (Jandarmeria) pentru a da afară din școală pe minorul Olteanu Cosmin.

Putem înțelege alegerea directorului unității publice de învățământ de a răspunde negativ la o petiție adresată în mod legal și înregistrată la secretariatul instituției cu număr de înregistrare, însă acest răspuns trebuia formulat tot în scris, în conformitate cu prevederile legale.

Fapta directorului de a alege în locul unui răspuns scris – care ar fi putut fi emis în 5 minute – să apeleze la o instituție de forță pentru a scoate un minor dintr-o unitate publică de învățământ și a-l sancționa este inacceptabilă, contrară interesului superior al copilului de care orice persoană trebuie să țină cont în deciziile care privesc un copil, constituie un abuz și, pe cale de consecință, vă rugăm ca, de urgență, să dispuneți eliberarea din funcția de conducere a domnului Craiu Constantin Ovidiu.

Vă asigurăm că demersurile Asociaţiei vin în direcţia întăririi sistemului de protecţie a drepturilor copilului. Vă stăm la dispoziţie cu orice informaţie de care aveţi nevoie şi de asemenea suntem dispuşi să vă oferim sprijinul dacă veţi aprecia că vă este necesar.

Vă mulțumim!
Cu considerație,
Emil Moise
Președinte al Colegiului Director al Asociaţiei Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință